

Im: Felcsanak
Nyodda
Kisbuda
2013. 11. 08. gaf



HL: M. H.

Vidékfejlesztési Támogatások Igazgatósága

Hortobágyi LEADER Közhasznú Egyesület		Iktatószám:
Átvétel ideje:	Átvett melléletek:	
2013. 10. 02.	Ø	
Átvevő neve: <i>[Signature]</i>		

Iratazonosító:



1622650402

Iktatószám: 207/1501/8/87/2012

R



RL 4401 022 525 077 2

Hortobágyi Leader Közhasznú Egyesület
Hortobágy
Czinege János utca 1
4071

13
Ejola

Ügyfél neve: Hortobágyi Leader Közhasznú Egyesület
Ügyfél címe: 4071 Hortobágy Czinege János utca 1
Ügyfél-azonosító: 1008629690
Tárgy: Kifizetési kérelemnek részben helyt adó határozat
Ügyintéző: Rác Izolda

Támogatási határozat iratazonosítója: 1530788253

A(z) 30/2012. (III. 24.) VM rendelet alapján a LEADER Helyi Akciócsoportok feladat ellátásához nyújtott támogatás jogcímre, 2013.08.29 napján benyújtott, 2106550175 azonosító számon nyilvántartott kifizetési kérelme tárgyában az alábbi

határozatot

hozom:

A kifizetési kérelmének részben helyt adok, és ezzel 1 241 785 Ft, azaz egymillió-kettőszáznegyvenegyezer-hétszáznyolcvanöt forint támogatási összeget állapítok meg.

A támogatás összegét az alábbiak szerint állapítottam meg:

Támogatás összege:

Tengely azonosítója	Igényelt támogatás	Számított támogatás	Túligénylés miatti szankció (Ft) (1)	Túligénylési szankcióval csökkentett támogatás	Naptári év	Kifizetett összeg euróban	Kifizethet összeg (Ft)
4	1 375 811	1 308 798	67 013	1 241 785	2013	4248,32	1241785

(1) A Bizottság, a vidékfejlesztési támogatási intézkedésekre vonatkozó ellenőrzési eljárások, valamint a kölcsönös megfeleltetés végrehajtása tekintetében az 1698/2005/EK rendelet végrehajtására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló 65/2011/EU rendeletének 30. cikke alapján megállapított csökkentés összege.

A jóváhagyott támogatási összeg 3. tengelyre vonatkozó része 0 Ft, azaz nulla forint, melynek 75 százalékát az Európai Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Alap, 25 százalékát a Magyar Állam nemzeti költségvetése finanszírozza.

A jóváhagyott támogatási összeg 4. tengelyre vonatkozó része 1241785 Ft, azaz egymillió-kettőszáznegyvenegyezer-hétszáznyolcvanöt forint, melynek 80 százalékát az Európai Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Alap, 20 százalékát a Magyar Állam nemzeti költségvetése finanszírozza.

Kérelmének fennmaradó részét a határozat indoklás részében foglaltak szerint elutasítom.



Vidékfejlesztési Támogatások Igazgatósága

A támogatás összege a kifizetési kérelemben szereplő elszámolható kiadások bruttó értéke alapján került megállapításra.

A jelen határozatom alapján kifizethető támogatás összegét az ügyfél ügyfél-nyilvántartási rendszerben rögzített fizetési számlájára rendelem átutalni.

A határozathozatal időpontjában az ügyfél-nyilvántartási rendszer szerinti pénzforgalmi szolgáltatója: Balmazújváros és Vid. Takarékszövetk. fizetési számlaszáma: 59900067-11028639 .

Szakfeladat kódja: Területfejlesztési és területrendezési helyi feladatok 841383.

A szakfeladat száma államháztartáson kívüli ügyfél esetén az "5"-ös, államháztartáson belüli ügyfél esetén a "6"-os kóddal egészül ki.

Tájékoztatom, hogy a HVK vagy LEADER HACS cím IH által történő visszavonása a támogatási jogosultság megszűnését eredményezi a LEADER Helyi Akciócsoportok feladat ellátásához az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból nyújtandó vidékfejlesztési támogatás részletes feltételeiről szóló 30/2012. (III. 24.) VM rendelet 12. § (1) bekezdés értelmében.

Döntésem ellen annak kézhezvételétől számított tizenöt napon belül a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal központi szervéhez címzett fellebbezésnek van helye, amelyet a(z) illetékes regionális illetékességű megyei kirendeltséghez (MVH Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kirendeltség, 4401 Nyíregyháza Postafiók 422) kell benyújtani. A döntésem ellen benyújtott fellebbezéshez kapcsolódóan az ügyfelet illetékfizetési kötelezettség nem terheli.

Tájékoztatom, hogy a támogatás igénylésére irányuló kérelemnek részben vagy egészben helyt adó döntés alapján az MVH az esetleges fellebbezéstől függetlenül folyósítja a megítélt támogatást, egyéb esetekben a fellebbezésnek a döntés végrehajtására halasztó hatálya van.

A fellebbezésben fel kell tüntetni az ügyszámot, meg kell jelölni az ügyfél (és képviselője) nevét, lakóhelyét, székhelyét és azt az intézkedést, amely ellen a fellebbezés irányul, továbbá azt, hogy a fellebbezést benyújtó személy a vitatott döntés megváltoztatását mennyiben és milyen okból kívánja. A fellebbezés benyújtását megkönnyítő nyomtatvány a www.mvh.gov.hu címről letölthető.

A fellebbezésben hivatkozott új tényt, új bizonyítékot a döntéshozatal során a másodfokú hatóság csak abban az esetben veheti figyelembe, ha az ügyfél igazolni tudja, valamint az ügy körülményeiből megállapítható, hogy az ügyfél az új tényről, bizonyítékról az intézkedésben való részvételre vonatkozó kérelme benyújtásakor rajta kívül álló okból nem tudott.

Amennyiben nincs helye a fellebbezés érdemi vizsgálat nélküli elutasításának, a benyújtott fellebbezést az első fokú eljáró hatóság megvizsgálja, és amennyiben megállapítja, hogy döntése jogszabályi rendelkezés(ek)e)t sért, vagy a fellebbezésben foglaltakkal egyetért és nincs az eljárásban ellenérdekű ügyfél, úgy döntését a jogszabályi feltételek teljesülése esetén saját hatáskörben módosítja, visszavonja, kijavítja vagy kiegészíti. Amennyiben az első fokú hatóság fenntartja döntését, a fellebbezést az ügy összes iratával együtt a fellebbezés beérkezésétől számított harminc napon belül felterjeszti a másodfokú hatóság részére.

A fellebbezési jogról a fellebbezési határidő tartama alatt valamennyi fellebbezésre jogosult - írásban vagy szóban történő - lemondása esetén a döntés az utolsó lemondás hatóságához történő beérkezésének napján jogerőre emelkedik.

A jogorvoslati eljárások részletes szabályait a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 95.-121. §-ai, valamint a mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény (a továbbiakban: MVH eljárási törvény) 57/A. §-ának rendelkezései tartalmazzák.

Indokolás

Az ügyfél 2012.07.31 napján támogatási kérelmet nyújtott be a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatalhoz (továbbiakban: MVH). Az MVH 1530788253 azonosító számú döntése értelmében támogatásra vált jogosulttá, amelyben tájékoztattuk arról, hogy a támogatás pontos összegéről a kifizetésről szóló határozatban dönt az MVH. Az ügyfél a kifizetés igénylése céljából 2013.08.29 napján kifizetési kérelmet nyújtott

Vidékfejlesztési Támogatások Igazgatósága

be.

Részben nem megfelelő Személyi kiadás:

'A' sorsz.	Munkavállaló neve	Tárgyidő szak	Juttatás jogcíme	Elutasított személyi összesen	Indokolás
5	Gálné Péntes Gabriella	1307	MBÉR - Munkabér, vállalkozói kivét, megbízási díj	63 072	Gálné Péntes Gabriella 2013. július hónapra 5 nap felmondási időre számolható el munkabér, ezért a 30/2012. (III.24.) VM rendelet 6. § (2) bekezdése értelmében a különbözet elutasítása indokolt.
6	Szilágyi Rita	1307	MBÉR - Munkabér, vállalkozói kivét, megbízási díj	3 940	Szilágyi Rita 2013. július hónapra 10 óra rendkívüli munkavégzés számolható el a benyújtott Nyilatkozat és jelenléti ív alapján, ezért a 30/2012. (III.24.) VM rendelet 6. §. (2) bekezdése értelmében a különbözet elutasítása indokolt.

A rendelkező részben foglaltakat a Ket., a mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény (továbbiakban: MVH eljárási törvény), az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap társfinanszírozásában megvalósuló támogatások igénybevételének általános szabályairól szóló 23/2007. (IV. 17.) FVM rendelet, valamint a LEADER Helyi Akciócsoportok feladat ellátásához az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból nyújtandó vidékfejlesztési támogatás részletes feltételeiről szóló 30/2012. (III. 24.) VM rendelet rendelkezéseire alapítottam.

A rendelkezésre álló ügyintézési határidő az MVH eljárási törvény 55.§ (3) bekezdése alapján a kérelem beérkezését követő három hónap.

A Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Vidékfejlesztési Támogatások Igazgatóságának illetékességét és hatáskörét a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatalról szóló 256/2007. (X. 4.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdése és az 5. § (3) bekezdés d) pontja állapítja meg.

Az eljárás tárgyi illetékmentességét az MVH eljárási törvény 74. § a) pontja állapítja meg.

A döntésem elleni fellebbezés lehetőségét a Ket. 98. § (1) bekezdése biztosítja, az előterjesztésre rendelkezésre álló határidőt a Ket. 99. § (1) bekezdése rögzíti.

Budapest, 2013. október 21.



Kiadmány hitelül:

Dankó Ildikó

Dankó Ildikó
 MVH Sz. Sz.B. Megyei Kirendeltség
 Vidékfejlesztési Osztályvezető
 Kiadmány hitelül:

Kapják:

- 1.: Ügyfél
- 2.: Irattár

2013. júliusi kérelemhez
kapcsolódóan
2014.
02.24.
Boltos Judit
13.
II. AR

Hortobágyi LEADER Közhasznú Egyesület	Iktatószám:
Beérkezési ideje:	Átvett mellékletek:
2014	
Ön neve:	Boltos Judit

Központi szerv

I. fokú határozatot helybenhagyó határozat

Ikt. szám: 207/1501/8/ 12 /2012

Ügyfél neve: Hortobágyi Leader Közhasznú Egyesület
Ügyfél címe: 4071 Hortobágy, Czinege János u. 1.
Ügyfél-azonosító: 1008629690
Képviseli: Dr. Uzonyi Yvette ügyvéd
Képviselő címe: 4025 Debrecen, Bajcsy-Zsilinszky u. 8. I/15.
Tárgy: az I. fokú határozatot helybenhagyó II. fokú határozat
Ügyintéző: dr. Csada Judit

A Hortobágyi Leader Közhasznú Egyesület a LEADER Helyi Akciócsoportok feladat ellátásához az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból nyújtandó vidékfejlesztési támogatás részletes feltételeiről szóló 30/2012. (III. 24.) VM rendelettel biztosított támogatás igénybevételehez kapcsolódó kérelme tárgyában a 1622650402 számon, 2013. október 21. napján, első fokon meghozott határozat ellen 2013. november 14. napján postára adott fellebbezését megvizsgáltam és az ügyben az alábbi

h a t á r o z a t o t

hozom:

Az elsőfokú határozatot helybenhagyom.

Az eljárás költségeit az állam viseli.

Határozatom a közléssel válik jogerőssé, amely időponttól számított 30 napon belül - jogszabálysértésre történő hivatkozással - kezdeményezhető annak bírósági felülvizsgálata. A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 326. §-ának (12) bekezdése alapján a felperes lakóhelye/székhelye szerint illetékes Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett keresetlevelet a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal (a továbbiakban: MVH) Vidékfejlesztési Támogatások Igazgatóságához (Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal, 1476 Budapest, 100. Pf.: 407.) kell benyújtani „keresetlevél” felirattal. A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, ám a keresetlevélben a döntés végrehajtásának felfüggesztése kezdeményezhető. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30.000,- Ft.

INDOKOLÁS

Az ügyfél 2013. augusztus 29. napján a 30/2012. (III. 24.) VM rendelettel (a továbbiakban: Rendelet) biztosított támogatás iránti kifizetési kérelmet nyújtott be az MVH hatáskörrel

- a) általános teljes napi munkaidő esetén százhetvennégy órával,
- b) általánostól eltérő teljes napi vagy részmunkaidő esetén a százhetvennégy óra időarányos részével.

143. § (1) A munkavállalónak ötven százalék bérpótlék vagy - munkaviszonyra vonatkozó szabály vagy a felek megállapodása alapján - szabadidő jár

- a) a munkaidő-beosztás szerinti napi munkaidőt meghaladóan elrendelt rendkívüli munkaidőben,
- b) a munkaidőkereten vagy
- c) az elszámolási időszakon felül végzett munka esetén.

[...]

(3) A munkaidő-beosztás szerinti heti pihenőnapra (heti pihenőidőre) elrendelt rendkívüli munkaidőben történő munkavégzés esetén száz százalék bérpótlék jár. A bérpótlék mértéke ötven százalék, ha a munkáltató másik heti pihenőnapot (heti pihenőidőt) biztosít.”

A fellebbezés okán indult másodfokú eljárás során megállapítottam, hogy az ügyfél az A/5 és A/6 számú tételekkel személyi jellegű kiadásokat kíván elszámolni.

Az ügyfél az A/5 tétel esetében 96.354,- Ft összeget kíván elszámolni. A kifizetési kérelméhez mellékelte a bérlapot, a jelenléti ívet, a nyilatkozatot, a bankszámla-kivonatot, a megállapodást a munkaviszony közös megegyezéssel történő megszüntetéséről és az igazolásokat.

A megállapodásból kitűnik, hogy az ügyfél és Gálné Péntes Gabriella munkavállaló 2013. május 31. napján közös megegyezéssel megszüntették a munkaviszonyt. A megállapodás szerint „a felmondási idő felére elrendelem az eddig ki nem vett szabadság kiadását. A felmondási idő második felére, pedig az Mt. alapján felmentem a munkavégzés alól. A felmentési időre távolléti díja illeti meg. A felmondási idő 2013. június 7. napjától kezdődik.” A bérlap alapján a munkavállaló 2013. július hónapra 5 nap felmentési időre jogosult.

Az elsőfokú hatóság a hiánypótlás során felhívta az ügyfél figyelmét, hogy a távolléti díj esetében számítási hiba merült fel, valamint kérte, hogy a számítás módját vezesse le.

Az ügyfél a hiánypótlás során úgy nyilatkozott, hogy „Gálné Péntes Gabriella 2013.07. hónapban felmondási idejét töltötte. Bér azonban már nem került számfejtésre részére, mivel a törvény szerint 2013. 06. hónapban, utolsó munkában töltött napján a felmondási időre járó bérét is megkapta.” Az ügyfél a számítás módszerére vonatkozóan iratot nem csatolt.

Az Mt. 64. § (1) bekezdés a) pontja szerint a munkaviszony közös megegyezéssel megszüntethető. Az ügyfél és Gálné Péntes Gabriella munkavállaló 2013. május 31. napján a munkaviszonyt közös megegyezéssel megszüntették. A felek a megállapodásban úgy rendelkeztek, hogy a munkavállalót a felmondási idő második felére az ügyfél felmenti, mely

pihenőidőre) elrendelt rendkívüli munkaidőben történő munkavégzés esetén száz százalék bérpótlék jár.

A rendelkezésre álló iratokból kitűnik, hogy Szilágyi Rita munkavállaló igazolhatóan 10 óra rendkívüli munkaidővel rendelkezett. Figyelemmel az Mt. 136. § (3) bekezdésére, a 143. § (1), (3) bekezdéseire, a munkavállalónak az órábért 1034,- Ft [$180.000/174 = 1034,-$ Ft], a 2013. július 3. napjára járó rendkívüli munkáért 50 %, a 2013. július 27. napján teljesített munkáért 100 % bérpótlék jár.

Ezen levezetésnek megfelelően a munkavállalónak 2013. július 3. napjára 3.102,- Ft [$1034 \times 2 \text{ óra} \times 1,5 = 3102,-$ Ft], 2013. július 27. napjára 16.544,- Ft [$1034 \times 8 \text{ óra} \times 2 = 16.544,-$ Ft] bérpótlék jár. A munkavállaló bruttó munkabéréhez (180.000,- Ft) hozzáadva a bérpótléket (19.646,- Ft), valamint növelve a szociális hozzájárulási adó mértékével (27 %), a munkavállaló 253.550,- Ft munkabérre jogosult július hónapban.

Tekintettel arra, hogy az A/6 számú tétel vonatkozásában 253.550,- Ft elszámolására van lehetőség, továbbá az ezen felüli részhez feladatellátás nem kapcsolódik, az A/6 számú tétel 3940,- Ft összeggel ($257.490 - 253.550 = 3940,-$ Ft) való csökkentése megalapozott a Rendelet 6. § (2) bekezdésére történő hivatkozással.

A fellebbezésben foglaltakra reagálva megjegyzendő, hogy az ügyfél által hivatkozott 22 óra rendkívüli munkavégzés elszámolására nincs lehetőség, ugyanis a rendelkezésre álló iratok (jelenléti ív, nyilatkozat) kizárólag 10 órát igazolnak.

A vidékfejlesztési támogatási intézkedésekre vonatkozó ellenőrzési eljárások, valamint a kölcsönös megfeleltetés végrehajtása tekintetében az 1698/2005/EK tanácsi rendelet végrehajtására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló 65/2011/EU rendelet 30. cikke alapján:

„30. cikk 1. A kifizetések kiszámítása azon alapul, hogy az adminisztratív ellenőrzések során mi bizonyul támogathatónak.

A tagállam megvizsgálja a kedvezményezettől beérkezett kifizetési kérelmet, és meghatározza a támogatásra jogosult összegeket. Meghatározza:

a) a kedvezményezett részére kizárólag a kifizetési kérelem alapján fizetendő összeget;

b) a kedvezményezett részére a kifizetési kérelem támogathatóságának vizsgálatát követően fizetendő összeget.

Amennyiben az a) pontban meghatározott összeg több mint 3%-kal túllépi a b) pontban meghatározott összeget, a b) pontban meghatározott összeget csökkentik. A csökkentés összege a fenti két összeg különbözetének felel meg.

Nem alkalmazandó azonban csökkentés, ha a kedvezményezett bizonyítani tudja, hogy nem felelős a támogatásra nem jogosult összeg feltüntetéséért.”

A részbeni elutasítást követően különbség mutatkozott a kifizetési kérelemben igényelt támogatás összege (1.375.811,- Ft) és a kérelem elbírálását követően számított támogatás